VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**

(nr 107)

z dnia 12 kwietnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 107)

12 kwietnia 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności i ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2376),

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2019,

– uzupełnienie składu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Ociepa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Kamil Wilde** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Lucyna Olborska** dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Skowrońska** radca prawny w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Marcin Poturalski** naczelnik wydziału w Departamencie Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Mirosław Krzystolik** zastępca dyrektora Departamentu Energomechanicznego Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Cieszanowski** główny specjalista w Departamencie Kontroli Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Jarosław Tabor** główny specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli Państwowej Inspekcji Pracy oraz **Mariusz Szelęgiewicz** główny specjalista ds. legislacji w Biurze Dyrektora Generalnego Głównego Urzędu Miar.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje dwa punkty W pierwszym punkcie przeprowadzimy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności i ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2376). Witam bardzo serdecznie pana ministra Marcina Ociepę z Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii.

W drugim puncie rozpatrzymy propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2019 r.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności i ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2376). Uza-

sadnia podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii pan Marcin Ociepa. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie na szersze wprowadzenie do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności i ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw.

Projekt ustawy wynika z konieczności dostosowania przepisów naszego prawa do regulacji prawa Unii Europejskiej. W marcu 2016 r. zostały przyjęte kolejne unijne akty prawne. Tym razem trzy rozporządzenia Unii zgodnie z nowymi ramami prawnymi.

Polska powinna dostosować swoje przepisy do tych regulacji w dwóch zasadniczych aspektach. Stąd projekt ustawy.

Po pierwsze, stosowanie wspomnianych rozporządzeń wymaga korekt systemowych – przede wszystkim dotychczasowych przepisów dotyczących nadzoru rynku.

Po drugie, na Polskę został nałożony obowiązek ustanowienia przepisów sankcyjnych za naruszanie przez podmioty gospodarcze przepisów tych rozporządzeń.

Jeśli chodzi o aspekt dostosowania polskiego prawa do nowych aktów, należy zaznaczyć, że obowiązująca ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r., nad którą prace były prowadzone w latach 2011-2016, jest ustawą systemową mającą służyć stosowaniu oraz wdrożeniu prawa unijnego objętego nowymi ramami prawnymi.

Wysoka Komisjo, powyższa ustawa była projektowana z myślą o prawidłowym wdrożeniu dyrektyw, a nie rozporządzeń UE. Jak dotąd, akty zgodne z nowymi ramami prawnymi wydawane były w formie wymagającej wdrożenia dyrektyw Unii. Tymczasem Unia Europejska w ostatnich latach zmieniła podejście do legislacji technicznej w ramach nowych norm prawnych. Przejawem tej polityki jest uchwalenie rozporządzeń dotyczących urządzeń kolei w sprawie urządzeń kolei linowych, środków ochrony indywidualnej oraz urządzeń spalających paliwa gazowe w formie rozporządzeń unijnych działających bezpośrednio.

Ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wymaga odpowiednich zmian, by służyła dostosowaniu polskiego prawa nie tylko do pośrednio stosowanych dyrektyw, ale także do bezpośrednio stosowanych rozporządzeń – zgodnie z nowymi ramami prawnymi.

Najważniejszą zaproponowaną projektem zmianą, wynikającą z przystosowania ustawy o systemach oceny zgodności nadzoru rynku do rozporządzeń dotyczących warunków wprowadzenia do obrotu wyrobów zharmonizowanych, jest wyodrębnienie na gruncie ustawy tzw. niezgodności formalnych.

Przepisy rozporządzeń nakładają na państwa członkowskie obowiązek podjęcia działań w razie wystąpienia tzw. niezgodności formalnych. Działania te należy podjąć nawet wtedy, gdy wyrób jest zgodny z wymaganiami i nie stwarza zagrożenia.

Obowiązek podjęcia działań przewidują również wdrożone już do polskiego prawa dyrektywy zgodnie z nowymi ramami prawnymi. Dotąd, biorąc pod uwagę margines swobody, który mają państwa członkowskie w zakresie wdrożenia dyrektyw, polski ustawodawca nie wyodrębnił wyraźnie niezgodności formalnych ani postępowania w ich sprawie. Taka sytuacja nie może mieć miejsca ze względu na obowiązywanie nowych rozporządzeń w sprawach: urządzeń kolei linowych, środków ochrony indywidualnej i urządzeń spalających paliwa gazowe.

Rozporządzenia bezpośrednio i wyraźnie wskazują na konieczność zastosowania określonej procedury w razie stwierdzenia niezgodności formalnych. Zatem konieczne jest wyodrębnienie, o którym wspomniałem.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z uwagi na fakt, że przepisy dotyczące kontroli w systemie nadzoru rynku oraz postępowania administracyjnego w systemie nadzoru rynku znajdują zastosowanie również w przypadku stosowania niektórych ustaw regulujących przedmiotową problematykę (nieco odmiennie niż ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku), odpowiednie zmiany dotyczące niezgodności formalnych muszą zostać wprowadzone również w tych ustawach.

Jeśli chodzi o drugi aspekt dostosowania polskiego prawa do nowych rozporządzeń, rozporządzenia nakładają na państwa członkowskie obowiązek ustanowienia przepisów

sankcyjnych za naruszanie ich przez podmioty gospodarcze. Przedstawiony Wysokiej Komisji projekt ma na celu realizację obowiązku ustanowienia wspomnianych sankcji. Obowiązek ten zostanie zrealizowany poprzez rozszerzenie katalogu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dotyczących administracyjnych kar pieniężnych o przepisy sankcjonujące naruszanie przepisów trzech rozporządzeń.

W kontekście nowych sankcji za naruszanie nowych przepisów, aby system oceny zgodności i nadzoru rynku był nadal spójny i niedyskryminujący, a także by nadzór był skuteczny, konieczna jest zmiana katalogu oraz redakcja niektórych przepisów dotyczących sankcji za niedopełnienie przez podmioty gospodarcze obowiązków wskazanych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a więc obowiązków, które zostały ustanowione w ramach wdrożenia do polskiego porządku prawnego dyrektyw, o których mówimy.

Przykładem jest nieprzewidziana dotychczas sankcja dla dystrybutora niedopełniającego obowiązku umieszczenia na wyrobie, a gdy jest to wymagane na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu lub niedopełniającego obowiązku dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przykładem na ograniczenie sankcji jest rezygnacja z kary za niedopełnienie obowiązku sporządzenia przez producenta lub instalatora dokumentacji niezbędnej do wykonywania zgodności wyrobu zgodnie z wymaganiami.

Ustalając wysokość nowych sankcji, za podstawę brano pod uwagę sankcje już istniejące w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Dotyczy to sankcji za naruszenie rozporządzeń urządzeń kolei linowych, środków ochrony indywidualnej i urządzeń spalających paliwa gazowe oraz wspomnianej sankcji dla dystrybutora.

Przedstawiony projekt przewiduje reformę postępowania w sprawie administracyjnych kar pieniężnych przewidzianych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Uwzględniając specyfikę systemów oceny zgodności zbliża zasady tego postępowania do modelu przewidzianego w k.p.a.

W celu przyspieszenia postępowania właściwego ministra wszczętego z wniosku, o którym mowa w art. 27 ust. 2 ustawy, wprowadzona zostanie reguła wskazania na potrzeby autoryzacji w certyfikacie akredytacji dla określenia jej zakresu odpowiedniego aktu unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, w którym określone zostały wymagania do notyfikacji.

Projekt ustawy dokonuje doprecyzowania przepisów obecnej ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie, w którym wdrożono dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 maja 2014 r.

W dyrektywie 2014/68/UE prawodawca unijny posługuje się określeniem „uznanej organizacji strony trzeciej”. Ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w swoim dotychczasowym brzmieniu nie wyodrębnia „uznanych organizacji strony trzeciej” spośród innych notyfikowanych jednostek oceniających zgodność. Wskazuje wystarczająco jasno i czytelnie różnicę między uznaną organizacją strony trzeciej a jednostką notyfikowaną, choć różnią się w zakresie postawionych przed nimi zadań i nałożonych obowiązków. Dlatego projekt ustawy wprowadza wyraźne rozróżnienie.

Zarówno w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jak i w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zmianie mają ulec również przepisy dotyczące udzielenia przez kontrolowanego upoważnienia do udziału w kontroli prowadzonej – odpowiednio: przez organy wyspecjalizowane lub organy nadzoru rynku.

Projekt poszerza możliwość udzielania upoważnienia osobom trzecim, niezależnie od tego, czy są pracownikiem kontrolowanego. Dotychczas upoważniony mógł być tylko pracownik, a nie każdy kontrolowany przedsiębiorca, który zatrudnia pracownika. Częściej i łatwiej jest upoważnić kogoś z rodziny lub nawet innego – współpracującego przedsiębiorcę. Proponowane rozwiązanie powinno wpłynąć na zmniejszenie uciążliwości kontroli dla przedsiębiorców, co jest jednym z priorytetów Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii.

Konsekwencją propozycji zmiany w zakresie udzielania upoważnienia do kontroli jest propozycja zmiany art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności i art. 80 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Dowodem w postępowaniu nadzorczym, do którego odnoszą się te przepisy będzie mogła być także kopia dokumentu poświadczona przez upoważnioną przez kontrolowanego osobę.

Na wzór ustawy o systemie oceny zgodności projekt przewiduje wprowadzenie do ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zasadę potwierdzenia w toku kontroli zgodności kopii z oryginałem dokumentu przez kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną. Proponowane rozwiązanie uczyni kopie dokumentów dowodami bardziej wiarygodnymi i trudniejszymi do podważenia podczas kontroli, a także ewentualnego postępowania administracyjnego w systemie nadzoru rynku.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiony projekt ma na celu dostosowanie naszego prawa do prawa Unii Europejskiej. Adaptuje do polskiego nadzoru rynku przyjęte w ubiegłym roku do k.p.a. rozwiązania dotyczące systemu wymierzania administracyjnych kar pieniężnych. Dodatkowo wprowadza zmiany ułatwiające funkcjonowanie przedsiębiorców na polskim rynku, takie jak wskazywanie w niektórych certyfikatach odpowiedniego aktu unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, możliwość upoważnienia w kontroli prowadzonej osób innych niż pracownicy, czy też możliwość poświadczenia w toku kontroli kopii dokumentów przez upoważnioną osobę.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Rada Ministrów zwraca się do państwa z prośbą o uchwalenie ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności i ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw.

Wspólnie ze współpracownikami z Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, a także panią dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji jestem do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie ministrze, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, cieszę się, a pewnie inni posłowie również, że jest pan do dyspozycji.

Wypełniamy przepisy dyrektyw europejskich w zakresie, o którym pan wspominał. Jedno z rozwiązań dotyczy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe.

Rząd składa deklaracje dotyczące certyfikacji albo ustalania norm paliw (w tym przypadku gazowe), bo nie wystarczy tylko załatwienie kwestii urządzeń. Problem, o którym rząd mówi wymaga rozwiązania. Brakuje jednak działań w tym zakresie. Mam na myśli normy dla węgla i przepisy w tym zakresie, które zmniejszą uciążliwość dla środowiska.

Rozumiem, że poza przepisami wykonującymi prawo europejskie tam, gdzie państwo chcieliście nałożyliście dodatkowe rygory – np. na przedsiębiorców, obywateli itd. W tym przypadku ograniczyliście się tylko do implementacji przepisów unijnych. Oceniam to raczej negatywnie.

Przy okazji implementacji i norm dla urządzeń spalających paliwa gazowe mogliście państwo podnieść duży problem. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju, która związana jest z gospodarką. Brakuje mi wypełnienia.

Chciałabym zapytać pana ministra o to, kiedy resort przedstawi przepisy dotyczące norm węgla, urządzeń do spalania węgla, norm związanych z gazem, urządzeń spalających gaz itd. Uważam, że to jest priorytet. Państwo podnosiliście ten problem na początku formowania rządu. Mamy drugi rząd, a nie mamy rozwiązanego problemu.

Zwracam uwagę i myślę, że pan przewodniczący mnie poprze, że cały czas mamy nierozwiązany problem często pokazywanej sytuacji w Krakowie. Dotyczy to bardzo wielu miast.

Państwo powinniście pamiętać, a nie obiecywać i mówić o 8 latach. Za chwilę minie 2,5 roku od objęcia przez was rządów, a deklaracje składane przez was w tym zakresie były jasne i czytelne. Przez 2,5 roku poza deklaracją, że przeznaczacie państwo 25 do 30 mld złotych na termomodernizację i inne rzeczy oraz prowadzicie pilotaż nie pojawił się żaden przepis, który wskazywałby, że z katalogu deklaracji złożonych przez rząd zrealizowano jakieś przedsięwzięcie.

Obecny projekt ustawy traktujemy jako wypełniacz…przyszedł termin, zrobiliście…. dostosowaliście…przełożyliście dokumenty na język polski…wprowadziliście.

Panie ministrze, umiemy czytać przepisy. Tam, gdzie chodzi o dostosowanie macie państwo poparcie, ale tam. gdzie trzeba wyjść ponad i zrealizować deklaracje, to inna sprawa.

Panie przewodniczący, jeśli projekty rozporządzeń unijnych będą znane (na etapie przygotowania, uzgadniania stanowisk i po wdrożeniu) chciałabym prosić o dyskusję na temat ich oddziaływania. Państwo powinniście przyjść do parlamentu i pracować z nami w tym zakresie.

Jeśli są zasługi, przypisywane są rządowi. Państwo sobie je przypisujecie. Jeśli są porażki, przypisujecie je parlamentowi. Nie mogę się na to zgodzić, a myślę, że większość posłów również.

Dlaczego nie ma norm dotyczących węgla i urządzeń spalających węgiel? Kiedy będą? Jakie środki rząd planuje przeznaczyć na ten cel? Czy państwo spróbujecie się wznieść poza implementację przepisu europejskiego, przekalkowanie i powiedzenie, że w polskim prawodawstwie przedsiębiorcę i obywatela czeka z tego tytułu jakaś kara? To jest główne pytanie. Przepraszam za długi wywód. Chciałabym wyjaśnić stanowisko. Nie będę więcej zabierała głosu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, trudno żebym jako mieszkaniec Krakowa nie zgodził się z pani oceną sytuacji. Faktycznie mamy już ponad 2 lata. Na początku obiecano nam, że przynajmniej pojawią się rozporządzenia o jakości paliw i warunkach dopuszczenia do sprzedaży poszczególnych pieców.

Dajmy panu ministrowi możliwość udzielenia odpowiedzi. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, mamy do czynienia z dwoma sprawami. Po pierwsze, chciałbym aby było zupełnie jasne, że w tej ustawie niczego nie brakuje. Pani poseł mówiła o dodatkowych postulatach, tj. deklaracja i ocena polityczna…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, to nie jest polityka.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

W ustawie nie brakuje tego, o czym mówiła pani poseł. Dotyczy to rozpatrywanego w tej chwili punktu posiedzenia.

Po drugie, rozumiem, że jesteśmy na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju i jesteśmy gotowi rozmawiać szerzej niż tylko o projekcie ustawy, tj. o pewnej filozofii.

Skoro mowa o normach, państwo doskonale wiecie, że za normy odpowiadają organizacje normalizacyjne. Organizacje typu Polski Komitet Normalizacyjny współpracuje z przedsiębiorcami. Jest to również kwestia współpracy z Unią Europejską.

Myślę, że dochodzimy do pytania o to, co w Polsce musimy i powinniśmy regulować ustawami. Chciałbym powiedzieć, że według naszej filozofii w Polsce mamy znaczne przeregulowanie. Bardzo pilnujemy tego, co musi być zapisane ustawą i tego, co nie musi być. Korzystamy z prac organizacji normalizacyjnych oraz z legislacji unijnej i tam gdzie trzeba będziemy przygotowywać projekty ustaw. Natomiast nie podzielam (być może źle to zrozumiałem) stanowiska, że wszędzie musi być regulacja ustawowa, aby osiągać pewne efekty. Nas obowiązuje prawo europejskie i normy, które są stanowione w inny sposób niż tylko w drodze ustaw.

Jeżeli chodzi o paliwa, prace trwają. Wkrótce przedłożymy rozporządzenia, o których wspomniał pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo panie ministrze. Proszę, pan przewodniczący Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym tylko poinformować, że lada dzień do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa trafi ustawa o normach i jakości paliw. W ustawie znajdą się tematy, o które pani poseł pytała. Z tego co wiem, projekt przeszedł ścieżkę w KPRM. Zakładam, że kwestią dni jest rozpoczęcie prac nad tą ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Obiecałam, że nie będę zabierała głosu, ale pan poseł wyręczył pana ministra.

Proszę pana ministra, żeby nie mówił o politycznym tle. Nam chodzi o to, co rząd deklarował. Nam również zależy na czystym powietrzu. Nam również zależy na dobrym wydawaniu pieniędzy w trosce o dobro obywateli.

Od długiego czasu doskonale wiemy, jak przebiega implementacja i stanowione są normy. Myślę, że w mojej wypowiedzi nie było polityki.

Pan poseł wyręczył pan ministra mówiąc o terminie. Zabiegamy i stanowimy prawo od wielu lat – jestem w parlamencie od 2001 r. Pytanie nie było polityczne i nieelegancko było odbijać piłeczkę. Pytanie było merytoryczne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Za dobrą monetę przyjmujemy oświadczenie pana ministra, że w ministerstwie trwają prace, ponieważ informacje, iż ze względu na stan powietrza w Polsce rocznie umiera czterdzieści kilka tysięcy, a ponadto grożą nam kary ze strony Unii, która również upomniała się o czystość powietrza w Polsce nie są dobre. Mam nadzieję, że jako Komisja Gospodarki i Rozwoju będziemy mieli wpływ na przygotowanie aktów prawnych, które będą dotyczyły tak istotnej kwestii.

Czy w ramach dyskusji podczas pierwszego czytania projektu ustawy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Zaczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi lub zastrzeżenia do tytułu ustawy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, mamy uwagę do tytułu ustawy. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, formułowanie tytułu powinno polegać na wskazaniu jednej ustawy (głównej), której nowelizację przewiduje projekt oraz niektórych innych ustaw.

Wnioskodawcy zaproponowali technikę wskazania dwóch ustaw. Rozumiem, że trudno było się zdecydować, która z ustaw był główną. Natomiast wydaje się, że ta technika nie jest zgodna z zasadami techniki prawodawczej. Należy wskazać jedną – główną – ustawę, która jest nowelizowana. W naszej ocenie jest to ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W konsekwencji przyjęcia uwagi do tytułu należy zmienić kolejność art. 1 i 2. Wspomnianą ustawę oznaczyć jako art. 1 i w tym artykule znowelizować ustawę o systemach zgodności i nadzoru rynku. Natomiast ustawę o systemie zgodności znowelizować w następnej kolejności – według chronologii ustaw nowelizowanych tym projektem.

W tytule powinna być wskazana jedna – główna – ustawa, która jest nowelizowana oraz należy dodać „niektórych innych ustaw" i w odnośniku wskazać wtórną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Generalnie przychylamy się do tej opinii.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy traktujemy to jako poprawkę ze strony Biura Legislacyjnego, czy jest to autopoprawka strony rządowej? Panie mecenasie, jak to potraktować?

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosimy o przejęcie poprawki przez państwa posłów. Będzie to poprawka poselska. Autopoprawka ze strony rządowej musiałaby dochować wymogów wynikających z regulaminu pracy Rady Ministrów, a to wydaje się niemożliwe.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy ktoś z państwa posłów mógłby przejąć poprawkę? Pani poseł przejmuje? Pan poseł Duda przejmie, tak? Wymagane są podpisy trzech posłów.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgoda. Ja i pan przewodniczący podpiszemy poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przyjmuję, że poprawka została zgłoszona przez 3 posłów: pan poseł Zubowski, pani poseł Malik i pan poseł Duda. Czy można prosić o przygotowanie poprawki?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Prosimy Biuro Legislacyjne o pomoc.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Prosimy o przygotowanie poprawki. Poprawka zostanie przejęta przez posłów. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka będzie brzmiała następująco: „tytuł projektu ustawy otrzymuje brzmienie: ustawa z dnia … o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw”. W konsekwencji art. 1 otrzyma oznaczenie art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy zgodnie z poprawką.

W związku z tym rozpoczniemy od art. 2. Zgodnie z poprawką art. 1 będzie oznaczony jako art. 2, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Procedujemy według projektu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. OK. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Projekt będziemy rozpatrywać według poprawek. Czy są uwagi do poprawki 1? Nie widzę. Poprawka 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki 2? Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Podkreślamy, że mówimy o zmianach. W zakresie zmiany 2 prosimy o stanowisko rządu i rozwianie ewentualnych wątpliwości w zakresie tego, jakie przepisy będą stosowane do kolei linowych, środków ochrony indywidualnej i urządzeń spalających paliwa gazowe.

Zgodnie z uzasadnieniem, po uchyleniu przepisów w art. 1 ust. 1a oraz, jak mniemam, uchyleniu rozporządzeń wydanych na podstawie art. 9 obowiązującej ustawy o systemie oceny zgodności, co do zasady zastosowanie będą miały przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i bezpośrednio stosowane przepisy rozporządzeń unijnych.

Rozumiemy, że w uzasadnieniu na str. 10 pojawił się skrót myślowy „do spraw wszczętych, a nie zakończonych”, czyli kontroli, oddawania do użytku itd. wyrobów w zakresie przedmiotowym wyżej wspomnianym, będą stosowane przepisy dotychczasowe. Wynika to z przepisów przejściowych projektu. W uzasadnieniu ta kwestia została pominięta, ale rozumiemy, że jest to w drodze wyjątku i taką interpretację oraz takie uzasadnienie należałoby przedstawić do stosowania tych przepisów. Prosimy o potwierdzenie – ewentualną korektę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Ekspert w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Piotr Budrewicz:

O ile dobrze zrozumiałem, w pytaniu pana mecenasa chodzi o przepisy przejściowe dotyczące kontroli i nadzoru, tzn. kontroli wszczętych „przed" i postępowań nadzorczych wszczętych „przed". Tak. Rozumiemy to w ten sposób, że dotychczasowe przepisy dotyczące kolei linowych, środków ochrony indywidualnej i urządzeń spalających paliwa gazowe będą stosowane w pełni, ponieważ trudno byłoby przechodzić na nowy reżim w trakcie postępowań.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, że tego rodzaju praktyka to wybrnięcie z sytuacji niezgodności ewentualnego retroaktywnego stosowania tych przepisów do wszczętych (w przypadku stosowania nowych przepisów) kontroli, postępowań w zakresie udostępniania rynku, oddawania wyrobów do użytku itd. Takie przepisy miałyby charakter retroaktywny.

Czy stosowanie przepisów dotychczasowych będzie zgodne z przepisami rozporządzeń unijnych bezpośrednio stosowanych, które weszły w życie?

Ekspert w MPiT Piotr Budrewicz:

Rozporządzenia przewidują okresy przejściowe. Państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania rynku, w zależności od rozporządzenia – np. środków ochrony indywidualnej. Rozporządzenia przewidują okres przejściowy, czyli funkcjonowanie w dwóch reżimach przez jakiś czas. Wynika to bezpośrednio z rozporządzeń.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Czy są uwagi do poprawki nr 2? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę nr 2. Przepraszam, przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę nr 5.

Przyjmiemy art. 1 w całości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 1. Zmieni się kolejność w związku ze zmianą tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 z przedłożenia.

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 1.

Czy są uwagi do zmiany 2? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 2.

Czy są uwagi do zmiany 3? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 3.

Czy są uwagi do zmiany 4? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 4.

Czy są uwagi do zmiany 5? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 5.

Czy są uwagi do zmiany 6? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 6.

Czy są uwagi do zmiany 7? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 7.

Czy są uwagi do zmiany 8? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 8.

Czy są uwagi do zmiany 9? Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zakresie zmiany 9 mamy drobną uwagę o charakterze redakcyjnym. W ust. 2 proponujemy wykreślić wyraz „jednak", który znajduje się w drugim wersie od końca. „Przestrzegając przy tym odpowiedniego rygoryzmu i zachowując poziom ochrony wymaganych dla zgodności wyrobu z wymaganiami.", czyli wykreślamy wyraz „jednak" i zmieniamy na „zachowując poziom".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Zgadzamy się z poprawką.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy zmianę 9 wraz z poprawką redakcyjną.

Czy są uwagi do zmiany 10? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Analogicznie do zmiany 9 mamy uwagę o charakterze redakcyjnym do zmiany 10. W związku z tym, że w ust. 3 w zdaniu drugim mamy podmiot zbiorowy („Jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej") proponujemy wyraz „może" zastąpić wyrazem „mogą".

Prosimy o upoważnienie Komisji dla Biura Legislacyjnego do dokonywania koniecznych i niezbędnych zmian o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa nie wnosi uwag. Czy jest zgoda, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia poprawek o charakterze legislacyjno-redakcyjnym? Jest zgoda. Panie mecenasie, Komisja wyraziła zgodę.

Przyjmujemy zmianę 10 z poprawką redakcyjną.

Przechodzimy do zmiany 11. Czy są uwagi do zmiany 11? Nie widzę. Zmiana 11 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 12? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 12.

Czy są uwagi do zmiany 13? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 13.

Czy są uwagi do zmiany 14? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 14.

Czy są uwagi do zmiany 15? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 15.

Czy są uwagi do zmiany 16? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 16.

Czy są uwagi do zmiany 17? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę 17.

Czy są uwagi do zmiany 18? Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w lit. c wnioskodawcy proponują znowelizować upoważnienie w art. 61 ust. 7. Będzie zmieniana wytyczna. W związku z tym, że vacatio legis tej ustawy wynosi 7 dni, czy nie należałoby utrzymać w mocy na jakikolwiek okres rozporządzenia wydanego na podstawie ust. 7? W sytuacji, w której ustawa wejdzie w życie, a Rada Ministrów nie zdąży wydać rozporządzenia, przepisy wygasną i utracą moc. Biorąc pod uwagę siedmiodniowe vacatio legis wydaje się wysoce prawdopodobne, że przez pewien okres może dojść do luki prawnej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę prosić, proszę o oddanie głosu przedstawicielowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Katarzyna Skowrońska:

Wydaje się, że uwaga jest jak najbardziej uzasadniona. Prosimy o jej uwzględnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Kobyliński.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Szanowni państwo, nie wiem, czy w tym punkcie, ale czy nie można wydłużyć vacatio legis? Zwracam się do strony rządowej. Siedem dni? Zaczynamy żyć w coraz szybszym kołowrotku prawnym. Gdy przyszedłem do Sejmu najczęstsze vacatio legis było 30 dni, potem 14 dni, a teraz 7 dni.

Mieliśmy co prawda ustawy wprowadzane z dnia na dzień, ale to nie jest ustawa, która zmienia ustrój państwa i nie mamy wojny z Rosją lub z innym państwem. Nie możemy robić dziadostwa w prawie. Należy dawać długie vacatio legis, tak aby każdy z podmiotów zobowiązanych do stosowania ustawy, a takich podmiotów są dziesiątki tysięcy (plus urzędnicy), miał czas.

Róbmy porządne prawo. Czy nie można wydłużyć vacatio legis zamiast robić hybrydy? Może 30 lub 60 dni? Być może mój głos jest nie w tym miejscu, ale proszę to rozważyć. Za chwilę będziemy mieli więcej takich rzeczy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Nie będę ukrywał, że przychylam się do tej uwagi. Jeżeli rozwiązanie ma ułatwić działanie i nie powodować luki, bo państwo nie wyrobicie się w ciągu 7 dni, to rzeczywiście vacatio legis powinno być wydłużone. Myślę, że 30 dni byłoby wystarczające. Możemy zgłosić taką poprawkę. Czy będzie zgoda na vacatio legis 30 dni? Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do zasady zgadzamy się z tą filozofią myślenia. Natomiast funkcjonujemy w konkretnym kalendarzu unijnym. Konsultacje z podmiotami trwały bardzo długo, by wypracować projekt ustawy. W związku z tym jesteśmy trochę w niedoczasie. W tym przypadku nie mamy komfortu, żeby pozwolić sobie na dłuższe vacatio legis. Będziemy bronić vacatio legis, który zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Namawiam rząd do rozsądku. Wytłumaczycie się przed Komisją Europejska z wprowadzenia dłuższego vacatio legis. O ile znamy postępowanie w KE nie będzie to dużym uchybieniem.

Rozumiem, że pan minister nie ma dzisiaj odpowiedniego upoważnienia, ale dysponentem ustawy jest parlament. Namawiam kolegów z koalicji rządzącej do odpowiedniej zmiany. Z tytułu wydłużonego vacatio legis nie będą nakładane na Polskę żadne kary. Rząd się wytłumaczy, a my kierujmy się zdrowym rozsądkiem, doświadczeniem i rzetelnością wprowadzenia przepisu, aby nie był iluzoryczny i żeby po 7 dniach nikt nie przyszedł i nie nałożył kary.

Mogę powiedzieć, że chętnie podpiszę się pod poprawką wydłużającą vacatio legis. Namawiam do jej poparcia. Uchybień nie będzie. Rozumiem pana ministra i mogę się z tym zgodzić.

Jeżeli pan poseł napisze poprawkę, chętnie się pod nią podpiszę i namawiam innych posłów do jej podpisania.

Apeluję do koleżanek i kolegów z Prawa Sprawiedliwości, żeby nie zatracić pewnej rzeczy. W tym przypadku nie będzie żadnych kar i postępowania przeciw państwu polskiemu. Pan minister lub jego szef odpisze Komisji, że zaproponowali vacatio legis, ale parlament wprowadził np. 3 tygodnie. Nie spowoduje to postępowania przeciwko Polsce.

Namawiam do zdrowego rozsądku.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani poseł przewodnicząca Mirosława Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, chciałabym przyłączyć do apelu pana posła i pani poseł. Nie można z wyjątku czynić zasady. Tymczasem w parlamencie mamy do czynienia z praktyką, że wszystko jest w niedoczasie, naprędce. Posłowie odpowiadają przed ludźmi, którzy ich wybrali za stanowienie rzetelnego (zgodnie z techniką legislacyjną) prawa.

Rozumiem pana ministra. Pan minister pewne sytuacje zastał. Skoro tyle mówimy, że w Unii podmiotowo się traktujemy, nie będę polityki nakładać, że wstajemy z kolan, ale spróbujmy wprowadzić tak prostą rzecz jak dłuższy termin. Unia to ludzie, którzy coś rozumieją. Proszę mi wierzyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Przychylam się do tej uwagi. Pan przewodniczący Zubowski. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, proponuje pozostać przy dotychczasowym terminie i nie wprowadzać zmian…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…a ja tak na pana liczyłam…

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

…ja również.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Spokojnie. Proszę dać mi szansę. Proponuję zachowanie dotychczasowego terminu zarówno jeżeli chodzi o vacatio legis, jak i zastrzeżenia dotyczące ust. 7, zaś propozycje zmian złożyć na sali plenarnej, gdy będą składane poprawki.

Panie ministrze, proponuję zastanowić się nad takim sformułowaniem przepisu, który wyjdzie naprzeciw zastrzeżeniom UOKiK. Może państwo macie inny pomysł?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proponuję procedowanie kolejnych przepisów, a na końcu zostanie zgłoszona poprawka.

Bardzo proszę, czy podczas drugiego czytania strona rządowa będzie w stanie złożyć przez przedstawicieli PiS taką poprawkę, która poprawi przepis? Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, w odpowiedzi pani poseł Skowrońskiej chcę powiedzieć, że nie potrzebujemy kar, by stosować się do terminów. Nasza współpraca z instytucjami Unii Europejskiej jest współpracą dojrzałą. Jeżeli umawiamy się na jakieś terminy, to ich dotrzymujemy, nawet jeżeli nie grożą nam kary. To jest etos naszej pracy.

Po drugie, chcę państwa zapewnić, że kierujemy się tylko i wyłącznie komfortem przedsiębiorców. W dniu 21 kwietnia wejdą rozporządzenia unijne. Przedsiębiorcy będą nas pytać o stan między wejściem w życie rozporządzeń a wejściem w życie tej ustawy. Dlatego stronie rządowej zależy na tym, żeby przedsiębiorcy jak najszybciej mieli klarowność sytuacji związanej z przepisami.

Jeżeli chodzi o poprawkę, jesteśmy gotowi na kompromis i jej przyjęcie. Natomiast uprzejmie prosimy o zachowanie całościowego vacatio legis, po to żeby przedsiębiorcom dać komfort w zakresie pewnej jasności reguł gry. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgoda. Przedsiębiorca, który eksportuje będzie się musiał dostosować do prawa europejskiego w zakresie eksportowanych wyrobów. Zgoda, ale mówimy o producencie, który ma produkować na rynek polski. Nie widzimy żadnej rozbieżności w tym, że producenci będą czuli zamieszanie i będą państwa pytali. Oni czasem pytają o ważniejsze rzeczy albo my państwa pytamy, a i tak nie odpowiadacie.

Pan poseł Zubowski powiedział, że państwo zastanowicie się, a potem złożycie poprawkę. Podtrzymuję swoje zdanie. Kolega przygotował poprawkę. Jesteśmy na etapie zbierania wymaganych (trzech) podpisów. Chcielibyśmy wprowadzić dłuższy vacatio legis. Nie będzie przeszkody i nie będzie mówienia, że Senat nas poprawia, bo on jest wrażliwy, a my niekoniecznie.

Nawet jeśli dzisiaj poprawka przepadnie, myślę że każdy z posłów, który się pod nią podpisze, złoży ją również w drugim czytaniu, licząc na consensus. Mówiąc o deklaracji koleżeństwa z PiS chcę powiedzieć, że nie lubimy takich wybiegów, w wyniku których rozsądne rzeczy przepadają w parlamencie z uwagi na to, że nie wyrabiacie się i próbujecie naprawić to w Senacie.

My też mamy wrażliwość i spojrzenie, jak powinien funkcjonować biznes nawet przy wypełnianiu norm europejskich. Gdy kolega będzie przedstawiał poprawkę powie, że poprawka ma wymaganą liczbę podpisów. Jeśli koleżanki i koledzy z PiS poprą

poprawkę dzisiaj, to dobrze. Jeżeli poprą później, to też dobrze, ale to pokaże, że mamy wrażliwość na sprawy związane z poprawnością funkcjonowania i wsparcia dla biznesu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o vacatio legis będziemy zgłaszali wątpliwość. Natomiast w tym miejscu, mówiąc o art. 61 ust. 7, w przypadku Rady Ministrów istnieje wątpliwość, czy zdąży z wydaniem przepisów wykonawczych. W takiej sytuacji należy dać przepis przejściowy, który utrzymuje w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze. Taka praktyka stosowana jest powszechnie na gruncie ustaw rządowych i poselskich i o tyle jest dopuszczalna, o ile dotychczasowe przepisy wykonawcze są zgodne ze zmienianym przez projekt ustawy stanem prawnym. W tym przypadku wydaje się, że ta przesłanka zostanie spełniona, ponieważ zmieniana jest tylko wytyczna. W związku z tym przepisem proponujemy, o ile wyjdzie to naprzeciw woli wnioskodawców i zostanie zaakceptowane przez państwa posłów, dodanie art. 12a w następującym brzmieniu: "art. 12a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 61 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 2, zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie art. 61 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dodanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez" i w tym miejscu należy wskazać okres, który zdaniem wnioskodawców będzie wystarczający do wydania nowych przepisów wykonawczych. Może być to 3, 6, lub 9 miesięcy. Pozostaje to do państwa decyzji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, przed wydaniem opinii proszę o wypowiedź panią radcę z UOKiK.

Radca prawny w UOKiK Katarzyna Skowrońska:

Dziękuję bardzo panie ministrze. Prosimy o przyjęcie takiej poprawki. Proponujemy termin 3 miesięcy. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, takie jest stanowisko rządu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Poprawkę rozpatrzymy po art. 12.

Proszę państwa, w tej chwili przyjmujemy zmianę 18 bez uwag, zakładając że pojawi się art. 12a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Nie słyszę. Zmiana 18 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 19? Nie widzę. Zmiana 19 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 20? Nie widzę. Zmiana 20 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 21? Nie widzę. Zmiana 21 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 22? Nie widzę. Zmiana 22 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 23? Nie widzę. Zmiana 23 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 24? Nie widzę. Zmiana 24 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 25? Nie widzę. Zmiana 25 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 26? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zmianie 26 proponuje się m. in. nowe brzmienie ust. 4 i dodanie ust. 5. Mamy wątpliwość co do stosowania ust. 4. Na czym będzie polegało odpowiednie stosowanie ust. 4 w przypadku, w którym wyrób będzie spełniał wymagania, a mimo to będzie stwarzał zagrożenie? To jest analogiczna przesłanka jak w ust. 4 pkt 2. „4. W przypadku gdy w wyniku kontroli:…,… 2) stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie – akta sprawy przekazuje się w celu wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 85 ust. 1". Na czym

będzie polegało stosowanie odpowiednie tego ustępu, skoro przesłanka jest właściwie tożsama? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Ekspert w MPiT Piotr Budrewicz:

Proszę państwa, w trakcie prac zastanawialiśmy się nad ust. 5. Natomiast w komisji prawniczej były glosy, że ust. 4 pkt 1 i 2 nie dość jasno wskazują i nie zamykają wszystkich sytuacji. Możliwe są różne sytuacje.

Prawo powinno być czytelne dla odbiorcy. Jeżeli odbiorca będzie miał wątpliwości w związku z ust. 4 pkt 1 i 2, to ust. 5 całkowicie je rozwiewa i wyczerpuje wszystkie możliwości i sytuacje. Przedsiębiorca powinien wiedzieć co dzieje się w konkretnej sytuacji, jeżeli zostanie stwierdzona dana niezgodność lub zostanie tylko stwierdzone zagrożenie itd. W ramach dyskusji w komisji prawniczej ust. 4 uzupełniono ust. 5.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. W dodawanym ust. 5 mamy dwie przesłanki, tj. niezgodności formalne i powtórzenie przesłanki z pkt 2 w ust. 4, czyli wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie. I dalej jest, że w tej sytuacji należy stosować odpowiednio ust. 4. Tymczasem w ust. 4 mamy różne przesłanki i przy ich wystąpieniu mamy różne kierunki. Wszczynamy postępowanie z art. 76 lub z art. 85. Czy możliwa jest taka sytuacja, w której stwierdzono niezgodności formalne oraz stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie i wszczynamy postępowanie z art. 76…

Ekspert w MPiT Piotr Budrewicz:

Już teraz zrozumiałem o co chodzi panu mecenasowi. Tak. Należy to rozumieć w ten sposób, że jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne, akta sprawy przekazuje się w celu wszczęcia postępowania na podstawie art. 76 ust. 1a. Jeżeli stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie i stwierdzono niezgodności formalne, akta sprawy przekazuje się w celu wszczęcia postępowania na podstawie art. 85 ust. 1.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Obecnie mamy jasność, bo w ust. 4 mamy dwie przesłanki – wyrób nie spełnia wymagań albo spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie. Natomiast brzmienie ust. 5 jest nieco odmienne. W pkt 1 w ust. 4 mówimy o niespełnianiu wymagań, a w ust 5 mówimy o niezgodności z wymaganiami. Czy w takim razie nie należałoby przeredagować ust. 5?

Ekspert w MPiT Piotr Budrewicz:

Już rozumiem…

Legislator Jarosław Lichocki:

…i powiedzieć, że wyrób nie spełnia wymagań…

Ekspert w MPiT Piotr Budrewicz:

Tak. Tym samym jest niespełnianie wymagań i niezgodność wyrobu z wymaganiami. Ustawa w obecnym brzmieniu czasem posługuje się zamiennie pojęciem. Potwierdzam jednak, że pojęcia są tożsame.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czyli strona rządowa popiera zmianę redakcyjną w ust. 5? W związku z upoważnieniem proszę, aby Biuro Legislacyjne dokonało stosownych zmian redakcyjnych.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, pozwolę sobie odczytać ust. 5: „5. W przypadku, gdy w wyniku kontroli stwierdzono niezgodności formalne oraz stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań albo spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie, stosuje się odpowiednio ust. 4”.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda. Czy są jeszcze jakieś zastrzeżenia wobec przyjęcia zmiany 26 wraz z poprawką? Nie słyszę. Zmiana 26 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 27? Nie widzę. Zmiana 27 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 28? Nie widzę. Zmiana 28 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 29? Nie widzę. Zmiana 29 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 30? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy drobną uwagę redakcyjną. W lit. b w zmianie 30 dotyczącej ust. 2 w pkt 1 mamy sformułowanie „nakazuje usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych.”. W zdaniu wstępnym używana jest formuła „usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna”. Proponujemy dodać w zdaniu wstępnym w ust 2 wyraz „usunięcie”, tak aby brzmiało to następująco: „Jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych” i dalej przepis bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest zgoda na zmianę redakcyjną?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Zmiana została uwzględniona. Czy są zastrzeżenia wobec zmiany 30 wraz z poprawka redakcyjną? Nie słyszę. Zmiana 30 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 31? Nie widzę. Zmiana 31 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 32? Nie widzę. Zmiana 32 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 33? Nie widzę. Zmiana 33 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 34? Nie widzę. Zmiana 34 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 35? Nie widzę. Zmiana 35 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 36? Nie widzę. Zmiana 36 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 37? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie 37 proponujemy, aby art. 91 nadać nowe brzmienie. Chodzi o zastosowanie tylko i wyłącznie innej techniki legislacyjnej. Skąd nasza propozycja? Prośba i propozycja wynika stąd, że w lit. b proponuje się dokonanie zmian w ust. 1. Tymczasem obecny art. 91 nie ma ust. 1. Nadanie nowego brzmienia całemu art. 91 wykluczy jakiekolwiek wątpliwości i niezgodności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest zgoda na propozycję Biura Legislacyjnego?

Ekspert w MPiT Piotr Budrewicz:

Tak. Zastosowaliśmy technikę polegającą na tym, że najpierw w lit. a zapisaliśmy, że dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1, ale jeżeli państwo uważacie inaczej, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 37 w formie zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Zmiana 37 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 38? Nie widzę. Zmiana 38 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 39? Nie widzę. Zmiana 39 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 40? Nie widzę. Zmiana 40 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Art. 2 został przyjęty wraz ze wszystkimi poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wydaje się, że to jest oczywiste, a mianowicie, czy nie należałoby dokonać uzupełnienia w przepisie poprzez dodanie wyrazu „wyrobów" i zapisać: „wykonywania kontroli w zakresie zgodności wyrobów z wymaganiami"? Wydaje się, że zabrakło wyrazu „wyrobów".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Ekspert w MPiT Piotr Budrewicz:

W tym przypadku mamy do czynienia z pewną kwestią. Ustawa o obszarach morskich nie posługuje się pojęciem wyrób.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wycofujemy uwagę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, mamy drobną uwagę do zmiany 1. W art. 62zc lit. a ust. 1 w trzeciej linijce mówimy „o których mowa w ustawie, oraz kontroli w zakresie". Wszędzie w projekcie ustawy mówimy o kontroli w liczbie pojedynczej. Proponujemy w tym miejscu wyraz „kontroli" zastąpić wyrazami „oraz kontrolę" oraz w zmianie 2 w tym artkule w art. 62zl w ust. 1 na samym końcu zamienić wyrazy „oraz kontroli" na wyrazy „oraz kontrolę w zakresie niezgodności formalnych w odniesieniu do tych wyrobów".

Proponujemy dokonanie zmiany na liczbę pojedynczą w dwóch miejscach.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Strona rządowa? Jest zgoda. Dziękuję bardzo.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 6 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę. Art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Art. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Art. 9 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Art. 10 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę. Art. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę. Art. 12 został przyjęty.

Zgłoszono poprawkę. Kto przejmie poprawkę? Proponuje się dodanie art. 12a w brzmieniu: „Po art. 12 dodać art. 12a w brzmieniu: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 61 ust. 7. ustawy zmieniającej…"…nie mogę tego odczytać…"zachowuje moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 61 ust. 7 i w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 3 miesięcy". Jakie jest zdanie strony rządowej w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący, pozytywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pozytywne. Kto z posłów podpisze się pod poprawką? Bardzo proszę. Jeden podpis jest. Pani poseł drugi, pan poseł Kobyliński i pan poseł Duda. Mamy już cztery podpisy.

Prosiłbym o odczytanie całej treści poprawki, bo fragmentami nie mogłem jej odczytać. Wówczas przyjmiemy art. 12a.

Legislator Jarosław Lichocki:

Art. 12 otrzymałby brzmienie: „Art. 12a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 61 ust. 7. ustawy zmienianej w art. 2 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 61 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 3 miesięcy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12a? Nie słyszę. Art. 12a został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, a następnie pan poseł Kobyliński.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, standardowym i zasadniczym okresem vacatio legis jest okres 14 dni, określony w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Można wyjątkowo odstąpić od tej reguły, o ile zasady państwa demokratycznego prawnego nie stoją temu naprzeciw i stoi za tym ważny interes Państwa. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tego. Czy w tym przypadku powyższe przesłanki zostały spełnione? Czy istnieje ważny interes Państwa za tym, żeby skrócić zasadnicze czternastodniowe vacatio legis do 7 dni oraz czy zasady demokratycznego państwa prawnego określone w art. 2 Konstytucji RP nie stoją naprzeciw temu wyjątkowi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie mecenasie, Wysoka Komisjo, tak. Uważamy, że stoi za tym ważny interes Państwa związany z komfortem wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej przez naszych przedsiębiorców, a także ze względu na ich aktywność gospodarczą poza granicami kraju. Uważamy, że zmiana nie stoi w żadnej sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Myślę, że gdybyście w rozmowach z Unią Europejską powiedzieli, że vacatio legis wynosi 14 dni, bo tego wymaga porządna legislacja, to bylibyście bardziej pochwaleni niż zganieni.

Strona rządowa podtrzymuje siedmiodniowy okres vacatio legis. Wpłynęła poprawka podpisana przez wymaganą liczbę posłów. Odczytuję poprawkę: „ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni, z wyjątkiem art. 2 pkt 6 lit. a, który wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia".

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki w art. 13? Kto jest za przyjęciem trzydziestodniowego vacatio legis? (4) Kto jest przeciw? (6) Kto wstrzymał się od głosu?(0). Dziękuję bardzo. Niestety, ale poprawka nie znalazła uznania Komisji.

W związku z powyższym przyjmujemy art. 13 w brzmieniu zaproponowanym przez rząd. Proszę państwa, przyjmiemy całość projektu ustawy. Czy jest zgoda na przyjęcie projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy projekt ustawy.

Na sprawozdawcę Komisji proponuję pana posła Pawła Kobylińskiego, który zajmował się tym zagadnieniem już wcześniej. Kieruję prośbę do pani przewodniczącej. Oczywiście nie wykluczam innej kandydatury. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Mimo wszystko na sprawozdawcę zgłoszę pana posła Antoniego Dudę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Mamy dwie kandydatury. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proponuję, aby pan poseł Duda, jeżeli jest dżentelmenem, nie wraził zgody.

Do państwa z PiS. Nie możemy być tak drobiazgowi. Gdy widzicie, że wszystko jest już przegłosowane, sprawozdawcą nie może być poseł, który najwięcej pracował i najwięcej pracy włożył, aby projekt był dobry. Namawiam panią poseł do wycofania jej propozycji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Ustawa nie budzi żadnej kontrowersji. Nic by się nie stało, gdyby przedstawiciel opozycji mógł być posłem sprawozdawcą. Rzadko się to zdarza w pracach Komisji, dlatego że większość w komisjach posiada Prawo i Sprawiedliwość. Ustawa, która nie budzi kontrowersji jest ustawą, którą pan poseł Kobyliński zgłębił. Zachęcam do głosowania na pana posła Kobylińskiego. Dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W tym wypadku nie będę dżentelmenką, bo podtrzymam zgłoszoną kandydaturę. Jest to rządowy projekt. Klub Prawo i Sprawiedliwość, który ze swoich szeregów wyłonił rząd powinien zająć się sprawozdawczością własnych, swoich projektów.

Jeżeli chodzi o państwa projekty, nigdy nie wchodzimy w drogę Klubowi Platformy Obywatelskiej. Jeżeli macie projekty, macie własnego sprawozdawcę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak będzie, tak będzie. Rozstrzygniemy w głosowaniu.

Pani poseł przewodnicząca Ewo, chciałabym pani powiedzieć, że to nieprawda. Przedłożyłam wiele projektów i nie byłam sprawozdawcą. Państwo nie dopuszczacie posłów wnioskodawców z innych klubów do przedstawiania sprawozdań.

Bywało różnie. Nie będziemy kruszyć kopii. Skończmy tę dyskusję. Spuśćmy zasłonę milczenia na wstyd, który ma czasem miejsce w takiej dyskusji. Wycofuję jakikolwiek swój głos w tej sprawie. Pan poseł Duda oświadczy, że wyraża zgodę i będziemy głosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Pani poseł, chciałabym dodać, że w tej Komisji będę przestrzegała tych zasad. Jeżeli wniesiecie projekt, zawsze będę głosowała za waszym sprawozdawcą. Nie wiem jaka jest praktyka w innych komisjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za tym, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Paweł Kobyliński? (5). Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za tym, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Antoni Duda? (5).

Poseł Ewa Malik (PiS):

Czy pan Duda nie głosował za sobą?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pięć, pięć.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proponuję, żeby pan przewodniczący Meysztowicz był sprawozdawcą Komisji. Pogodzi wszystkich. Siedzi koło pani przewodniczącej Ewy Malik. Może pan przewodniczący będzie miał wpływ, czary i urok osobisty, że zostanie posłem sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest zgoda na to, żebym pogodził wszystkich i został posłem sprawozdawcą tej ustawy? Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Dziękuję bardzo za zaufanie. Jestem sprawozdawcą.

Nie zamykam posiedzenia, bo mamy jeszcze jeden punkt. Dziękuję bardzo panu ministrowi i przedstawicielom ministerstwa.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proszę państwa, zrobiłam ukłon w kierunku pana przewodniczącego, bo ustaliliśmy jak ustawa ma wyglądać i jestem spokojna o to, że pan przewodniczący bardzo ładnie wygłosi sprawozdanie z posiedzenia Komisji.

Chciałabym złożyć wniosek o rozszerzenie porządku dziennego o punkt pt. uzupełnienie składu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji. Nie ma sprzeciwu, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma sprzeciwu, ale jest pytanie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie ma sprzeciwu wobec rozszerzenia porządku posiedzenia. Pytanie jest. Bardzo proszę pani poseł.

Proszę państwa, nie zamknęliśmy jeszcze posiedzenia Komisji, więc możemy to procedować.

Chciałbym podziękować panu ministrowi, dlatego że państwo z ministerstwa nie muszą uczestniczyć w dalszej części posiedzenia Komisji. Jeszcze raz dziękuję panu ministrowi.

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, proszę, aby pan przewodniczący przypomniał, czy ustaliliśmy parytet. Czy brakuje osób do wypełnienia parytetu? Jeżeli nie ma parytetu, chętnie skorzystalibyśmy z możliwości dokooptowania osoby do składu podkomisji. Nie wiedzieliśmy o tym, że możemy.

Proszę państwa, ustawa jest ważna i przynajmniej w dwóch częściach trudna. Proszę o informacje w sprawie parytetu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie było parytetu. Kluby zgłaszały kandydatów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ilu posłów liczy podkomisja?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Platforma ma dwóch posłów w podkomisji. Podkomisja liczy dziesięciu członków.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca, ilu posłów jest z państwa klubu?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Z naszego klubu jest 5 osób. Pani przewodnicząca, chodzi o to, że podkomisja niczego nie załatwi, jeżeli będzie skład 5 do 5 i będzie blokada w głosowaniach. W związku z tym chcemy rozszerzyć skład o jedną osobę, aby możliwe było uzyskiwanie większości. Liczba członków podkomisji powinna być nieparzysta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Jak mam sprawić pani przyjemność, nie wnoszę sprzeciwu.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Ja dzisiaj chyba pani sprawiłam.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani poseł, z dyskusji na poprzednim posiedzeniu wynika, że ustawa nie budzi żadnych kontrowersji i jest potrzebna. Nie ma sprzeciwu wobec rozszerzenia porządku posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma sprzeciwu i nie ma sprzeciwu, jeżeli pani przewodnicząca zgłosi kandydata.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Mamy wprowadzony punkt. Głos ma pani przewodnicząca Malik.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, zgłaszam pana Antoniego Dudę do składu podkomisji nadzwyczajnej do sprawy rozpatrzenia projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Który jak się domyślam zgadza się.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy kworum?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy kworum?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie ma sprzeciwu, prawda?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Mamy kworum. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Duda został dokooptowany do składu podkomisji nadzwyczajnej.

Mamy jeszcze jeden punkt posiedzenia. Członków Komisji proszę o pozostanie na sali. Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku tj. rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2019.

Pani poseł Mirosława Nykiel zgłosiła propozycję przeprowadzenia kontroli pt. Czy wszyscy członkowie zarządów i rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa powołani po przejęciu rządów przez Prawo i Sprawiedliwość zostali powołani zgodnie z wymogami prawa? Czy mieli doświadczenie zawodowe do pełnienia tych funkcji?

Czy są inne propozycje do planu pracy NIK?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proszę państwa, chciałabym doprecyzować temat o lata, za które będziemy badać zagadnienie. Mam na myśli okres lat 2008-2017.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Panie przewodnicząca, możliwość kontroli była każdego roku i państwo na pewno składaliście wnioski.

Pani się upiera. Ja skorzystałam ze swojego uprawnienia. Każdy z posłów mógł zgłosić propozycje. Zgłosiłam je w wymaganym czasie. Nie wiem, czy w tej chwili rozszerzymy temat.

Mam pytanie do przedstawiciela NIK, który jest na sali. Proszę powiedzieć, czy te sprawy były badane za okres, który pani przewodnicząca zgłosiła.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Chciałbym nadrobić pewną niezręczność, bo nie przywitałem pana dyrektora Sławomira Grzelaka. Serdecznie witam na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju. Przepraszam, że nie zrobiłem tego wcześniej. Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym poruszyć dwie kwestie.

Po pierwsze, niedawno przeprowadziliśmy kontrolę dotyczącą przestrzegania zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami Skarbu Państwa. Kontrolą objęto okres od 2015 r. do połowy 2017 r. W ramach tej kontroli badaliśmy m.in. kwestie powoływania członków organów spółek. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości natury formalnej. Niebawem ukaże się raport, który obecnie jest w przygotowaniu do druku.

Po drugie, temat, który zgłosiła pani poseł Nykiel był rozpatrywany wczoraj na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Zgłoszony temat obejmuje okres lat 2008-2018. Temat został przegłosowany przez komisję. Jeżeli uzyska akceptację Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, sformułujemy tematykę badania kontrolnego.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Jeśli dobrze pana zrozumiałam, w dniu wczorajszym Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa przyjęła wniosek rozszerzony o okres i zostanie on zrealizowany, tak?

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Warunkiem włączenia tematu do planu pracy NIK jest przyjęcie tego wniosku przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej musi to zaakceptować. Rozumiem. W takim razie nie ma sensu zgłaszać tego tematu…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest sens.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Jaki sens?

Poseł Ewa Malik (PiS):

To jest powielanie tego co zgłoszono.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym pani przewodniczącej zwrócić uwagę, że są dwa oddzielne wnioski. Pani przewodnicząca Malik powinna złożyć własny, a nie modyfikować tematu zgłoszonego przez panią przewodniczącą Nykiel.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani poseł, mamy informacje, że wniosek tej treści został przyjęty na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. W związku z tym wystąpi powielenie. Ten sam wniosek będzie głosowany przez naszą Komisję. Jeden wniosek trafi do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli Komisja do Spraw Kontroli Państwowej będzie decydować, przyjmie jeden lub drugi wniosek. Zostawmy jak jest.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. W związku z tym poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest za…

Poseł Ewa Malik (PiS):

…ale z modyfikacją.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie z modyfikacją. Pani musi złożyć nowy wniosek.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak powinniśmy procedować. Pani poseł złożyła wniosek o kontrolę za lata 2015-2017. Jeżeli pani przewodnicząca chce poszerzyć okres kontroli, to powinna złożyć wniosek.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Dobrze. Wycofuję swój wniosek. Zgłaszam sprzeciw wobec złożonego wniosku i proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem propozycji pani poseł Nykiel? (5) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (4). Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Propozycja została przyjęta. Prawdopodobnie Komisja do Spraw Kontroli Państwowej będzie miała dwa identyczne wnioski z dwóch komisji.

Poseł Antoni Duda (PiS):

W głosowaniu nie było kworum.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie pośle, jeżeli cofniemy się do dzisiejszych glosowań, z pytaniem o kworum może być nieciekawie. Może lepiej spuśćmy zasłonę milczenia. Myślę, że nie ma problemu. Będzie wniosek o objęcie kontrolą lata 2008-2018 i wtedy nie będzie problemu, bo wszyscy będą zadowoleni.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Panie dyrektorze, dziękuję za obecność.